



Bijgaand mijn concepttekst voor de nota aan de ministers, betreffende de voorhang. Het is best omvangrijk geworden, want na enig denkwerk kwam ik op 7 denkbare opties uit. Met dank uiteraard aan (10)(2e) voor het voorwerk.

Misschien moeten de 7 opties in een bijlage.

Graag jullie opmerkingen. En vraag aan de VWS-collega's hoe gaat het nu verder met deze nota, ook wat de aanvulling betreft over de rol van de bm/vz vr? Het lijkt mij nuttig dit via de stuurgroep te laten lopen en het hen snel toe te sturen. De stuurgroep heeft altijd nogal sterke opvattingen over de parlementaire betrokkenheid. Die zijn helaas niet altijd heilzaam gebleken, maar het is onhandig als we pas in de lijn met deze opvattingen worden geconfronteerd.

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 12:33

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Bespreekpunten

Dag allemaal,

Bij deze de bespreekpunten die ik op dit moment heb:

- Artikel 58a – definitie evenement: er zijn enkele vragen waaruit blijkt dat niet duidelijk uit de wet zelf volgt dat Wom-bijeenkomsten niet vallen onder begrip evenement. Herdenkingsdiensten kunnen soms/vaak ook Wom-bijeenkomsten zijn. De verwarring komt vooral door de gelijkshakelingen in lid 2. In mijn beleving hebben we wel beoogd dat regels o.g.v. 58i kunnen geen betrekking hebben op Wom-bijeenkomsten. Veilige afstand en hygiëne/beschermingsvoorschriften wel.
  - Voorstel is om met aanpassing van definitie evenement dit te verduidelijken dat Wom-gevallen er niet onder vallen.
- Artikel 58j lid 1 sub a – is dit voldoende specifiek voor beperking grondrechten: de vraag is dan: wat zijn hygiënevoorschriften? Wat zijn beschermingsmiddelen? We hebben beoogd mondkapjes eronder te laten vallen, spatschermen ook. Maar waar houdt dat op? Zie ook de aangekondigde hoorzitting papers van Brouwer en Wierenga.
  - Een duidelijke lijn is nodig voor beantwoording van vragen 197-199. \_
- Escalatieladder en dashboards: hoe verwerken we die en wie schrijft dat? (zie ook overleg van straks)

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 31 augustus 2020 16:24

**Aan:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Onderwerp:** Bespreekpunten

Ha allen,

Hierbij alvast de punten die ik morgenmiddag graag met jullie wil bespreken om verder te kunnen met de vragen die aan mij zijn toegewezen:

- Paragraaf 1:
  - Willen we aan het begin een algemene reactie opnemen waarin we dank uitspreken voor de versnelde behandeling en ingaan op o.a. de zorgen in de samenleving en de beoogde voorlichtingsinspanningen om die zorgen weg te nemen? Dan kunnen we ook nog eens duidelijk uiteenzetten waar dit wetsvoorstel wel en niet toe dient, en in de antwoorden op specifieke vragen naar de algemene inleiding verwijzen.
- Inhoud ministeriële regelingen:

- o Ik wilde op verschillende plaatsen verwijzen naar de laatste modelnoodverordening van 20 augustus 2020, beschikbaar via <https://www.veiligheidsberaad.nl/covid-19/>. Probleem is dat het VB op die pagina alleen de laatste versie van de modelnoodverordening heeft staan. Dus als er een nieuwe komt, is de versie waarnaar wij verwijzen niet meer te vinden. Vinden jullie het goed om de laatste modelnoodverordening als bijlage bij de NnavV te voegen? Dan heeft de Kamer een beeld van de geldende maatregelen (en van het verschil in tegevingskwaliteit). Ik realiseer me dat dat discussie kan opleveren over de geldende maatregelen, maar daar gaan we toch niet helemaal aan ontkomen.
- 'Extra bevoegdheden'?
  - o O.a. GroenLinks vraagt of deze wet extra bevoegdheden toekent aan de minister van VWS (Q54). In het conceptantwoord heb ik nu opgenomen dat de wet een andere systematiek kent met andere bevoegdheden om bij ministeriële regeling maatregelen vast te stellen, maar dat dat niet betekent dat het kabinet bevoegd wordt om meer of andere maatregelen te (laten) treffen dan tot nu toe ter bestrijding van de epidemie zijn genomen. Daarachter gaat natuurlijk een hele discussie schuil over de vraag of je via noodverordeningen grondrechten kan beperken. Graag bespreek ik dit morgen met jullie.
- **Art. 58s lid 1** (vangnet ministeriële regelingen bij ontoereikendheid hoofdstuk Va)
  - o Waarom is gekozen voor de formulering 'andere maatregelen die de kans op verspreiding van het virus SARS-CoV-2 redelijkerwijze beperken'? Hoe verhoudt dat zich tot art. 58b lid 2? Dit is vooral van belang voor Q479 (D66).
  - o Als het kabinet een ministeriële regeling vaststelt o.g.v. art. 58s lid 1 en die regeling vervolgens intrekt, moet er dan alsnog een wetsvoorstel worden ingediend?
  - o Kunnen we 'trekt Onze Minister de regeling binnen een week daarna in' ook lezen als: maakt de eerder doorgevoerde wijzigingen ongedaan? Om de maatregelen overzichtelijk te houden, had ik namelijk één ministeriële regeling voor Europees Nederland voor ogen, die wordt gewijzigd om nieuwe maatregelen in te voeren. Het intrekken van een wijzigingsregeling die al in werking is getreden, bereikt niet het beoogde doel.
- **Art. 58s lid 2** (vangnet noodverordeningen bij spoed):
  - o Klopt het dat we niet hebben geregeld dat de Kamers zsm geïnformeerd worden over een eventuele opdracht om noodverordeningen vast te stellen, à la **art. 1 lid 4 Tijdelijke wet COVID-19 JenV**? Zou dat niet logisch zijn? Er gaat nu al telkens een brief naar de TK over nieuwe maatregelen en de aanwijzingen gaan periodiek naar de EK. Dit is van belang voor o.a. Q244 (PvdD) en Q487 (PvdA).
  - o Wat kunnen we zeggen over de medebetrokkenheid van andere bewindspersonen bij zo'n opdracht? CU vraagt of het denkbaar is dat naast de minister van VWS ook andere betrokken ministers worden betrokken, conform art. 58c lid 1 (Q89). Volgens mij zijn de opdrachten over de bestrijding van deze epidemie altijd vastgesteld mede namens MJenV.
  - o **(10)(2e)** volgens mij zei je onlangs dat in de MvT staat dat de noodverordeningen niet langer als basis kunnen dienen voor beperking van grondrechten. Waar staat dat? Ik lees op p. 102: "Benadrukt wordt dat bij de toepassing van deze bevoegdheden tot het vaststellen van ministeriële regelingen en noodverordeningen steeds rekenschap moet worden gegeven van de vraag of de te stellen regels een beperking vormen van grondrechten." Dit is van belang voor o.a. Q244 (PvdD) en Q487 (PvdA).
- **Amendement-Van Raak:**
  - o Dit amendement (**nr. 6**) strekt ertoe artikel 58s te laten vervallen. Willen we zeggen dat het niet lijkt te beantwoorden aan het doel van de indiener om de mogelijkheden tot het gebruik van noodverordeningen te beperken? Dit is vooral van belang voor Q422 (SP).

**(10)(2e)** zal nog een vergaderverzoek doen.

Groet,

**(10)(2e)**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security